06 -03- 2026

Broj: S1 3 U 050302 24 U
Sarajevo, 03.08.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija i to, Željka Krmek, kao predsjednik vijeća, Efraim Čosić i Amir Kapetanović, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Asje Papo kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „RADIS" d.o.o., ulica Jovana Dučića 16, 71123 Istočno Sarajevo koga zastupa zamjenik direktora Igor Dragutinović, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2681-4/24 od 17.10.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, Jovana Dučića 23/1, 78000 Banja Luka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.08.2026. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-2681-4/24 od 17.10.2024. godine, u stavu 1. odbijena je, kao neosnovana, žalba ponuđača Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena na odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 02-01-JN-22535/24 od 13.09.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac- Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24 ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, ulica Trg Republike Srpske 8, 78000, Banja Luka.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Pobijano rješenje zasnovano je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i apsolutno bitnim povredama pravila postupka, a na štetu tužitelja, koji je bio izabran kao najpovoljniji ponuđač u pomenutom postupku javne nabavke i koji je

podnio prihvatljivu ponudu u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.
U konkretnom slučaju tužitelj ukazuje, da je uočen niz nepravilnosti i direktnih kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama. Naime, obavještenje o nabavci objavljeno je prije nego što je rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju doneseno i stupilo na snagu. Također, utvrđeno je da poslove koji su predmet ove nabavke ne može samostalno obavljati Republička direkcija za obnovu i razvoj, a ugovorni organ niti jedan postupak nabavke usluga za koji ima potrebu ne može dodijeliti bilo kome mimo odredbi Zakona o javnim nabavkama. Na sporne navode, stranci nije uvaženo pravo da se izjasni čime je direktno prekršen član 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kao i član 10. Zakona o upravnom postupku.
Konačno, tužitelj predlaže sudu da tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati tuženoj na ponovno postupanje, te obaveže tuženu da tužitelju naknadi troškove postupka, koji se odnosi na sudsku taksu, u visini od 100,00 KM.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga.

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-UP-144/25 od 11.09.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: „Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24 ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, ulica Trg Republike Srpske 8, 78000, Banja Luka.

Prema nalaženju ovog suda, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), u obrazloženju drugostepenog rješenja, moraju se ocijeniti i svi navodi i prigovori žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja, pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju. Članom 200. stav 2. istog zakona je propisano, da obrazloženje rješenja obavezno sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U skladu citiranih zakonskih propisa i pravila postupka, ovo vijeće je ocijenilo da osporeno rješenje ne sadrži valjano obrazloženje svih navoda koje je tužitelj isticao u svojoj žalbi podnesenoj dana 27.09.2024. godine.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Iz tog razloga je Sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku, u skladu sa uputama iz ove presude, Ured za razmatranje žalbi BiH će, nakon ponovne ocjene činjeničnih navoda i dokaza iz žalbe donijeti novu odluku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Zakonom o upravnom postupku BiH.
Ured za razmatranje žalbi u rješenju od 17.10.2024. navodi razloge koji moraju biti obrazloženi i navedeni te da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, a shodno članu 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
U obrazloženju na Odluku o otkazivanju postupaka javnih nabavki broj 01-345-UP-144/24 od 11.09.2024. godine ugovorni organ nije naveo obrazloženje adekvatno zakonskim propisima ne obrazlažući zakonske razloge otkazivanja postupaka javnih nabavki, čime je povrijedio i odredbu člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Osim toga, URŽ je u žalbenom postupku propustio primjeniti odredbu člana 94. stav 3. ZJN-a, čime su povrijeđena prava žalitelja-ovdje tužitelja.

Slijedom prednjih utvrđenja, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

Tuženi je dužan tužiocu nadoknaditi troškove postupka koji se sastoje od takse na tužbu u iznosu od 100, 00 KM pod prijetnjom izvršenja.

Zapisničar
Asja Papo

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Željka Krmek

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321